

فلسفه نظریه های سازمان و مدیریت

دوره دکتری مدیریت

دکتر مهدی مرتضوی (دانشیار دانشگاه تربیت مدرس)

1- هدف درس :

آشنایی دانشجویان با تئوری سازمان و مفاهیم، تئوریها و الگوهای نظری سازمان و مروری مستدل بر خاستگاه پارادایمی و بنیان های فلسفی و تئوریک آنها به منظور بدست آوردن دانش، مهارت و فهم مورد نیاز برای شناخت و اداره سازمانها است .

2- ملاحظه :

برای فهم بهتر ماهیت رشته مطالعات سازمان و نظریه های شناخت و اداره سازمان ، حتی الامکان مثالها و موردکاویهای واقعی در محیط سازمانهای ایرانی طرح خواهد شد و تلاش خواهد شد تا دانشجویان از طریق تفسیر و تعبیر فرایندهای واقعی و ملموس و مباحثه در کلاس مفاهیم را از آن خود کنند .
کتاب شناسی و نقد کتاب ، جستجوی منابع و نظریه های جدید در پایگاههای اطلاعاتی و مجلات معتبر و ترجمه و ارائه نتایج حاصله در فاصله های دو هفته ای ، چکیده نویسی از پایان نامه ها و سمینارهای مرتبط و ارائه آنها در کلاس ، به پرورش توان و قدرت تجزیه و تحلیل دانشجویان در این زمینه کمک خواهد کرد .

جلسه اول و دوم:

- معارفه و آشنایی با دانشجویان و ارزیابی اولیه، تبیین موضوع درس و بازخوانی، اصلاح و تکمیل یافته های قبلی دانشجویان در خصوص موضوع مورد مطالعه رشته مدیریت ، طرح و بحث سوالات اساسی و پایه نظریه های سازمان و تئوری سازمان ؟ و ماهیت، ضرورت و اهمیت آن در دنیای پرشتاب امروز ، طرح و بحث انتظارات متقابل، بیان اهداف و جهت گیریهای کلی درس، تجارب قبلی در فرآیند یادگیری این درس ، نحوه مشارکت ، تکالیف و منابع درسی و نحوه ارزشیابی
- چیستی مفهوم و مفهوم پردازی
- پارادایم و اهمیت آن
- نظریه چه هست و چه نیست؟
- نظریه و نظریه پردازی و انواع آن
- پیوند نظریه و عمل
- اهمیت سازمان و مطالعات سازمان
- موقعیت تئوری سازمان
- چالش های فلسفی تئوری سازمان

- Agamben , G. (August 2002). "What is a paradigm?". Lecture Given the European Graduate School.
- Haridimos Tsoukas, Christian Knudsen. *The Oxford Handbook of Organization Theory: Meta-Theoretical Perspectives*. Oxford University Press, 2003.

- Azevedo, J. (2002). "Updation organizational epistemology". In J. Baum (Ed.), *Companion to Organizations*, pp. 715-732. New York: Oxford Univ. Press.
- Bacharach. S. B. (1989). "Organizational theories: Some criteria for evaluation". *Academy of Management Review*, 14(4), 496-515.
- Barker, J. A. (1992). *Paradigms: The Business of Discovering the Future*. New York: Harper Business
- Blalock, H. M. (1969). *Theory Construction*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Chai. R. (2003). "Organization theory as a postmodern." *The Oxford Handbook of Organization Theory*. London: Oxford University Press. pp. 113-142.
- Christensen, C. M. (2006). "The ongoing process of building a theory of disruption". *Journal of Product innovation Management*, 23, 39-55.
- Clegg, S. (1990). *Modern Organizations: Organization Studies in the Postmodern World*. London: Sage.
- Cohen, B. P. (1989). "From simple knowledge structures to theories". In B. P. Cohen (Ed.), *Developing Sociological Knowledge: Theory and Method* (2nd ed.), pp. 177-197, Chicago: Nelson-Hall.
- Colquitt, J. A. (2007). "Trends in theory building and theory testing: A five-decade study of the *Academy of Management Journal*". *Academy of Management Journal*, 50(6), 1281-1303.
- Crook, S. et al. (1992). *Postmodernization: Chang in Advanced Society*. London: Sage.
- Dimaggio, P. J. (1995). "Comments on what theory is not". *Administrative Science Quarterly*, 40, 391-397.
- Dubin, R. (1978). *Theory Building*. New York: Free Press.
- Guba, E. G. (1990). *The Paradigm Dialogue*. Newbury Dark: Sage, pp. 17-27.
- Hassard, J. (1991). "Multiple paradigms and organizational analysis: A case study". *Organization Studies*, 12/2, 275-299.

- Hearn, G. (1958). *Theory Building in Social Work*. Toronto, Canada: University of Toronto Press.
- Koontz, H. (1969). "The management theory jungle revisited". *Academy of Management Review*, 5(2), 175-187.
- Morgan, G. (1990). "Paradigm diversity in organizational research". In J. Hassard & D. Pym (Eds.), *The Theory and Philosophy of Organizations*, pp. 13-29. London: Routledge.
- Pedersen, E. L. (2007). "Theory is everywhere: A discourse on theory". *Cloting and Textiles Research Journal*, 25(106), 106-128.

Weick, K.E. (1995). "What theory is not, theorizing is". *Administrative Science Quarterly*, 40(3),385-390.

- Paul R. Carlile and Clayton M. Christensen (2004), *The Cycles of Theory Building in Management Research*, Boston: Boston University.
- Adrianna Kezar(2006), *TO USE OR NOT TO USE THEORY: IS THATTHE QUESTION?* in J.C. Smart, *Higher Education: Handbook of Theory and Research*, Vol. XXI, 283-344.
- Ramkrishnan V. Tenkasi and George W. Hay(2004), *Actionable Knowledge and Scholar-Practitioners: A Process Model of Theory-Practice Linkages*, *Systemic Practice and Action Research*, Vol. 17, No. 3.
- Ghoshal Sumantra (2005), *Bad Management Theories Are Destroying Good Management Practices*, *Academy of Management Learning & Education*, Vol. 4, No. 1, 75-91.
- Alan Sheldon (1980), *Organizational Paradigms: A Theory of Organizational Change*, *Organizational Dynamics*, Winter 1980.

- Peter R.J. Trim and Yang-Im Lee(2004),A reflection on theory building and the development of management knowledge Management Decision, Vol. 42, No. 3/4, pp. 473-480.
- John G. Wacker (1998), A definition of theory: research guidelines for different theory-building research methods in operations management, Journal of Operations Management, No.16 pp. 361-385.
- William McKinley (2010), Organizational Theory Development: Displacement of Ends ?, Organization Studies, 31(01): 47-68.
- Ajit Nayak(2008), On the Way to Theory: A Processual Approach, Organization Studies 29(02): 173-190.
- Gerald F. Davis & Christopher Marquis (2005), Prospects for Organization Theory in the Early Twenty-First Century: Institutional Fields and Mechanisms, Organization Science 16(4), pp. 332-343.
- David Denyer, David Tranfield and Joan Ernst van Aken (2008), Developing Design Propositions through Research Synthesis, Organization Studies 29(03): 393-413.
- Béatrice Lallé (2003), The Management Science Researcher between Theory and Practice, Organization Studies 24(7), 1097-1114.
- Paula Jarzabkowski, Susan Albers Mohrman and Andreas Georg Scherer (2010), Organization Studies as Applied Science: The Generation and Use of Academic Knowledge about Organizations Introduction to the Special Issue, Organization Studies ,31(09&10), 1189-1207.
- Alexander Nicolai and David Seidl (2010), That's Relevant! Different Forms of Practical Relevance in Management Science, Organization Studies 31 (09&10), 1257-1285.

- Nie Beech, Robert MacIntosh and Donald MacLean (2010), Dialogues between Academies and Practitioners: The Role of Generative Dialogic Encounters, organization Studies, 31(09&10),1341-1367.
- Tim Newton (2010), Knowledge and Practice: Organization Studies within a Historical and Figurational Context, Organization Studies,31(09&10), 1369 1395.
- André Spicer and Steffen Böhm (2007), Moving Management: Theorizing Struggles against the Hegemony of Management, Organization Studies 28(11), 1667-1698.
- آزاد ارمکی، تقی (۱۳۷۹) در آمدی بر نظریه پردازی در جامعه شناسی، تهران: مؤسسه نشر کلمه.
- چار لمز، آلن اف. (۱۳۷۸)، چیستی علم، ترجمه سعید زیباکلام، تهران: انتشارات سمت.
- دانائی فرد، حسن (۱۳۸۵) پارادایمهای رقیب در علم سازمان و مدیریت، دانشور، سال چهاردهم شماره 104-89.
- سروش، عبدالکریم (۱۳۸۲)، علم چیست، فلسفه چیست؟ تهران: مؤسسه فرهنگی صراط .
- فی برایان (۱۳۸۳)، پارادایم شناسی علوم انسانی، ترجمه مرتضی مردیها، تهران: انتشارات پژوهشکده مطالعات راهبردی.
- لیتل، دانیل (۱۳۷۳)، تبیین در علوم اجتماعی: درآمدی به فلسفه علوم اجتماعی، تهران: مؤسسه فرهنگی صراط.

جلسه سوم، چهارم و پنجم:

- خاستگاههای نظریه سازمان
- اهمیت فلسفه برای نظریه سازمان
- سوالات فلسفی در رشته مطالعات سازمان
- تجزیه و تحلیل فلسفی سازمان
- ماهیت سازمان از نگاه سیستمی
- پدیده سازمان از دیدگاه های دیگر

- GAUS, JOHN M. (1936). 'A Theory of Organization in Public Administration', in John M. Gaus, Leonard D. White, and Marshall E. Dimock, *The Frontiers of Public Administration*. Chicago: University of Chicago Press.
- MOONEY. JAMES D., and REILEY, ALAN C. (1931). *Onward Industry! The Principles of Organization*. New York: Harper. Reissued as *The Principles of Organization* in 1947.
- Davis Ralph C. (1958) A philosophy of management, *The Journal of Insurance*, Vol. 25, No. 3, pp. 1-7.
- Weiherich Heinz (1993), *Management: science, theory and practice*, MacGraw-Hill.
- Peron Michel and Peron Monique (2003), Postmodernism and the socio- economic approach to organizations, *Journal of Organizational Change Management*, Vol. 16, No. 1, pp. 49-55.
- NORMAN JACKSON and PIPPA CARTERt (1995), THE "FACT" OF MANAGEMENT, *Scand. J. Mgrat*, Vol. 11, No. 3, pp. 197-208.
- Mary E. Boyce (1996), Organizational story and storytelling: a critical review, *Journal of Organizational Change Management*, Vol. 9 No. 5, pp. 5–26.
- Andrew G. Walder (1978), *ORGANIZATIONS: SOCIAL STRUCTURE. AND HISTORICAL CHANGE* Toward an Historical Sociology of Organizations, University of Michigan.
- Michael Schwartz(2001), "Management as the Spirit of the Modern Age", *Journal of Business Ethics*, 29: 189–198.
- Barbara Czarniawska 0, Has Organization Theory a Tomorrow?, *Organization Studies* 28(1), 27-29.

- Robert P. Gephart Jr(1996), Postmodernism and the future history of management: Comments on history as science, *Journal of Management History*, Vol. 2, No. 3, pp. 90-96.
 - Robin Holt and Frank Mueller (2012), Wittgenstein, Heidegger and Drawing Lines in *Organization Studies*, *Organization Studies*, 32(1), 67-84.
 - Patrick Reedy and Mark Learmonth (2011), Death and Organization: Heidegger's Thought on Death and Life in Organizations, *Organization Studies*, 32(1), 117–131.
- Deena Weinstein and Michael A. Weinstein (1998), Is postmodern organization theory sceptical?, *Journal of Management History*, Vol. 4, No. 4 , pp. 350-362
- Alvesson, M., & Deetz, S. (1997). Critical theory and postmodern approaches to organization studies. In: S. R. Clegg, C. Hardy & W. R. Nord (Eds), *Handbook of organization studies* (pp. 191-218). London: Sage.
 - Armstrong, D. M. (1973). *Belief, truth and knowledge*. London: Cambridge University Press.
 - Baack, D., & Prasch, T. (1997). The death of the subject and the life of the organization. *Journal of Management Inquiry*, 6(2), 131–141.
 - Burrell, G. (1997). Normal science, paradigms, metaphors, discourses and genealogies of analysis. In: S. R. Clegg, C. Hardy & W. R. Nord (Eds), *Handbook of organization studies*. London: Sage.
 - Burrell, G., & Morgan, G. (1979). *Sociological paradigms and organizational analysis*. London: Heinemann.
 - Campbell, D. T. (1988). *Methodology and epistemology for social science-Selected papers*. In: E. S. Overman (Ed.), Chicago: University of Chicago Press.
 - Chia, R. (2005). Organization theory as a postmodern science. In: H. Tsoukas & C. Knudsen (Eds), *The Oxford handbook of organization theory*. Oxford: Oxford University Press.

- Clegg, S. R. (1990). *Modern organizations: Organization studies in the postmodern world*. London: Sage.
- Clegg, S. R., Hardy, C., & Nord, W. R. (Eds). (1997). *Handbook of organization studies*. London: Sage.
- Cooper, R., & Burrell, G. (1988). Modernism, postmodernism and organizational analysis: An introduction. *Organization Studies*, 9(1), 91-112.
- Greenfield, T. B. (1975 [1993]). Theory about organization: A new perspective and its implications for schools. In: T. B. Greenfield & P. Ribbins (Eds), *Greenfield on educational administration: Towards a humane science*. London: Routledge.
- Hatch, M. J. (1997). *Organization theory*. Oxford: Oxford University Press. McKelvey, B. (2002). Postmodernism vs. truth in management theory. In: E. Locke (Ed.), *Post: modernism & management: Pros, cons, and alternatives*. Amsterdam: Elsevier.
- Perrow, C. (1973). The short and glorious history of organizational theory. *Organizational Dynamics*, Summer, 2-15.
- Reed, M. (1997). Organizational theorizing: A historically contested terrain. In: S. R. Clegg, C. Hardy & W. R. Nord (Eds), *Handbook of organization studies*. London: Sage.
- Walsh, J. P., Meyer, A. D., & Schoonhoven, C. B. (2006). A future for organization theory. *Living in and living with changing organizations*. *Organization Science*, 17(5), 657-671.

جلسه ششم و هفتم:

- رویکردها و نظریه های تعامل محیط و سازمان
- نظریه اقتضایی، وابستگی به منابع، نظریه نهادی
- سازمان به مثابه بنگاه، نظریه عاملیت
- سازمان به مثابه فرهنگ
- رابطه نظریه و عمل در تئوری سازمان

- Archibald, G. C. (1987). 'Firm, Theory of the', in John Eatwell et al. (eds.), *The New Palgrave: A Dictionary of Economics*, ii. London: Macmillan.
- Bames, Jay, and Ouchi, William, (eds.) (1986). *Organizational Economics*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Schotter, Andrew (1981). *The Economic Theory of Social Institutions*. New York: Cambridge University Press.
- Aldrich, H. E. (1979), *Organizations and Environments*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Barney, J. B., and Hesterly, W. (1996). *Organizational Economics: Understanding the Relationship between Organizations and Economic Analysis*', in S. R. Clegg, C. Hardy,
- Alvesson, M. (1998). *The Local and the Grandiose: Method, Micro and Macro in Comparative Studies of Culture and Organizations*'. Unpublished manuscript, Lund University, Sweden.
- Cálas, M., and Smircich, L. (1987). *Post-culture: Is the Organizational Culture Literature Dominant but Dead?*' Paper presented at the International conference on Organizational Symbolism and Corporate Culture, Milan, Italy.
- Argyris, Chris (2000). *The Relevance of Actionable Knowledge for Breaking the Code*', in M. Beer and N. Nohria (eds.), *Breaking the Code of Change*. Boston: Harvard Business School Press.
- Craig. R. T. (1996). *'Practical Theory: A Reply to Sandelands'*. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 26/1: 65-79.
- Freeman, M. (2000). *Theory Beyond Theory*'. *Theory and Psychology*, 10/1: 71-7.
- Lodahl, J., and Gordon, G. (1972). *"The Structure of Scientific Fields and the Functioning of University Departments"*. *American Sociological Review*, 37: 57-72.

Thachankary, T. (1992). Organizations as "Texts": Hermeneutics as a Model for Understanding Organizational Change'. Research in Organizational Change and Development, 6: 197-233.

جلسه هفتم وهشتم:

- مطالعات سازمان از دیدگاه بورل ومورگان
 - ماهیت پارادایم های چهارگانه
 - پارادایم کارکردگرا-پارادایم انسان گرای بنیادی-پارادایم ساختارگرا
 - نظریه های ضد سازمان
 - مطالعات سازمان از دیدگاه اسکات
 - مطالعات سازمان از دیدگاه مری جو هج
-
- Hatch, M. J., & Yanow, D. (2005). Organization theory as an interpretive science. In: H. Tsoukas & C. Knudsen (Eds), The Oxford handbook of organization theory. Oxford: Oxford University Press.
 - BURRELL, GIBSON, and MORGAN, GARETH (1979). Sociological Paradigms Organisational Analysis. Portsmouth, NH: Heinemann.
 - PERROW, CHARLES (1986). Complex Organizations: A Critical Essay. Glenview, Ill.: Scott, Foresman and Company.
 - Weick, K. E. (1998). Improvisation as a mindset for organizational analysis. Organization Science, 9, 543-555.
 - Whitehead, A. N. (1929). Process and reality. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
 - Zald, M. N. (1996). More fragmentation? Unfinished business in linking the social sciences and the humanities. Administrative Science Quarterly, 41, 251-261.

- بوریل گیbson و مورگان گارت (۱۳۸۳)، نظریه های کلان جامعه شناختی و تحلیل سازمان، ترجمه محمدتقی نوروزی، تهران: انتشارات سمت و مؤسسه پژوهشی آموزشی امام خمینی.
- هچ، ماری جو (۱۳۸۶)، نظریه سازمان: مدرن، نمادین - تفسیری و پست مدرن، ترجمه دکتر حسن دانائی فرد، تهران: نشر افکار.

جلسه نهم ودهم :

- ماهیت پارادایم های رقیب در تئوری سازمان
- نظریه سازمان به منزله علم اثباتی
- اثبات گرایی در علم سازمان
- موضوعات کلیدی در فلسفه اثبات گرایی
- Tim Gales and Rudy Hirschheim(2000), The paradigm is dead, the paradigm is dead...long live the paradigm: the legacy of Burrell and Morgan, Omega, 28,249-268.
- Wolfgang Pindur and Sandra E. Rogers and Pan Suk Kim (1995), The history of management: a global perspective, Journal of Management History Vol. 1 No. 1, pp. 59-77.
- Chester S. Spell(2000), Where do management fashions come from, and how long do they stay?, Journal of Management History, Vol. 5 No. 6, pp. 334- 348.
- Rocky J. Dwyer (2005), Formal organizations in contemporary society: The relevance of historical perspectives, Management Decision, Vol. 43 No. 9, pp. 1232-1248.
- Nell Tabor Hartley (2006), Management history: an umbrella model, Journal of Management History, Vol. 12 No. 3, pp. 278-292.

- Gazendam, Henk W.M. (1993). Conceptual analysis and specification of Morgan's metaphors using the CAST method, *Variety Controls Variety: On the Use of Organization Theories in Information Management*. Groningen: Wolters-Noordhoff.
- Yvon Pesqueux (1994), *Discussing the company: model, metaphor and image Management Decision*, 37/10, 817+824.
- James G. March (2007), *The Study of Organizations and Organizing Since 1945*, *Organization Studies*, 28(1), 9-19.

Matthias Huehn (2008), *Paradigms in Management*, Working Paper, No. 9. 59. Calvin Morrill (2008), *Culture and Organization Theory*, the American Academy of Political and Social, Aug 20

- o ALDRICH, HOWARD (1992). 'Incommensurable Paradigms? Vital Signs from Three Perspectives', in Michael Reed and Michael Hughes (eds.), *Rethinking Organization: New Directions in Organization Theory and Analysis*. London: Sage Publications.
- o ALVESSON, MATS, and DEETZ, STANLEY (1996). 'Critical Theory and Postmodernism: Approaches to Organizational Studies', in S. R. Clegg, C. Hardy, and W. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*. London: Sage Publications.
- o BANDURA, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- o REGER, PETER L., and LUCKMANN, T. (1966). *The Social Construction of Reality: A Treatise XV*. Doubleday.
- o ----- and PULLBERG, S (1966). 'Reification and the Sociological Critique of Consciousness'. *New Left Review*, 35: 56-71.

- BEYER, J. M., and TRICE, H. M. (1979). 'A Reexamination of the Relations between Size and Various Components of Organizational Complexity'. *Administrative Science Quarterly*, 24/1:48-64.
- BLALOCK, HUBERT M. (1961). *Causal Inference in Nonexperimental Research*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- BLAU, PETER M. (1970). "A Formal Theory of Differentiation in Organizations". *American Sociological Review*, 35/2: 201-18.

جلسه یازدهم ودوازدهم:

- نظریه سازمان به عنوان علم تفسیری
- هرمونیک ، علم تاویل وانگارهای آن
- پدیدار شناسی و جامعه شناسی پدیدار شناختی
- نگاههای کلیدی در فلسفه های تفسیری
- سازمان از دیدگاههای تفسیری
- ALBERT, S., and WHETTEN, D. A. (1985). 'Organizational Identity', in L. L. Cummings and M. M. Staw (eds.), *Research in Organizational Behavior*, 7: 263-95.
- BOLAND, RICHARD J, Jr. (1989). 'Beyond the Objectivist and the Subjectivist. *Accounting Organizations and Society*, 14: 591-604.
- BURRELL, GIBSON, and MORGAN, GARETH (1979). *Sociological Paradigms Organizational Analysis*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- FELDMAN, MARTHA S. (1994). *Some Interpretive Techniques for Analyzing Qualitative Data*. Beverly Hills, Calif.: Sage.
- GEERTZ, CLIFFORD (1973). *The Interpretation of Cultures*. New York: Basic Books. X 1083) *Local Knowledge*. New York: Basic Books.

- Hardy, and W. Nord (eds.), Handbook of Organizational Studies. London: Sage.
- Facilitation of Change', in L. Pondy, P. Frost, G. Morgan, and T. Dandridge, (eds.), Organizational Symbolism. Greenwich, Conn.: JAI Press, 157-66.
- WILKINS. ALAN (1983). "Organizational Stories as Symbols which Control the Organization".
- ABRAHAMSON, ERIC (1997). The Emergence and Prevalence of Employee Management Rhetorics: The Effects of Long Waves, Labor Unions, and Turnover, 1875 to 1992'. Academy of Management Journal, 40: 491-533.
- CLEGG, STEWART (1990). Modern Organizations: Organizations Studies in the Postmodern World. London: Sage.

جلسه سیزدهم و چهاردهم :

- نظریه سازمان به منزله علم انتقادی
- قواعد تفکر انتقادی
- نظریه انتقادی و جهت گیریهای آن
- سازمان از نگاه انتقادی
- علایق رهایی بخش و نظریه سازمان

- ALVESSON, M., and WILLMOTT, H. C. (eds.) (1992). Critical Management Studies. London: (1996). Making Sense of Management. London: Sage.
- COOPER, R., and BURRELL, dies, 9831mism, Postmodernism and Organizational Analysis. Organization Studies, 9: 81-112.
- LYOTARD, J.-F. (1986) The Postmodern Condition. Manchester: Manchester University Press.
- POWER, M. (1990). Modernism, Postmodernism and Organization', in J. Hassard and D. Pym (eds.), The Theory and Philosophy of Organization. London: Routledge.

جلسه پانزدهم و شانزدهم:

- به سوی آینده
- چالش های پیش رو
- آینده تئوری سازمان ورشته مطالعات سازمان
- جمع بندی مباحث و نهایی سازی درس

- Ackroyd, S., and Crowdy, P. (1992). "Can Culture be Managed? The Case of the English Slaughtermen'. *Personnel Review*, 19/5: 3-13.
- Burrell, G. (1997). *Pandemonium: Towards a Retro-organization Theory*. London: Sage.
- Calás, M., Reed, M., Smircich, L., and Whitaker, A. (1994). "Why Organization? Why now? *Organization*, 1/1: 3-9.
- Tsoukas, H. (2000). 'What is Management? An Outline of a Metatheory', republished in S. Ackroyd and S. Fleetwood (eds.). *Realisi Perspectives on Management and Organizations*. London: Routledge.
- Abrahamson, E. (1997). 'The Emergence and Prevalence of Employee Management Rhetorics: The Effects of Long Waves, Labour Unions, and Turnover, 1875 to 1992'. *Academy of Management Journal*, 40/3: 4 : 491-533.
- Eccles, R. G., and Nohria, N. (with James D. Berkely) (1992). *Beyond the Hype: Rediscovering the Essence of Management*. Boston: Harvard Business School Press.
- Ezzamel, M., and Willmott, H. (1993). 'New Management Thinking'. *European Management Journal*, 12: 454-61.
- Nelson, D. (1979). *Managers and Workers: Origins of the New Factory System in the United States, 1880-1920*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Chan, D. (1998). *The Conceptualization and Analysis of Change Over Time: An Integrative Approach Incorporating Longitudinal Mean and Covariance Structures Analysis (LMACS)*

- and Multiple Indicator Latent Growth Modeling (MLGM). *Organizational Research Methods*, 1/4: 421-83.
- Garud, R., and Van de Ven, A. H. (1992). 'An Empirical Evaluation of the Internal Corporate Venturing Process'. *Strategic Management Journal*, 13:93-109.
- Greve, H. R. (2000). "Market Niche Envy Decisions: Competition, Learning, and Strategy in Tokyo Banking, 1894-1936. *Academy of Management*, 43/5: 816-36.
- Winter, S. G. (1987). 'Knowledge and Competence as Strategic Assets', in D. J. Teece (ed.), *The Competitive Challenge: Strategies for Industrial Innovation and Renewal*. Cambridge, Mass.: Ballinger.
- Bruner, J. (1990). *Acts of Meaning*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Castells, M. (2000). 'Materials for an Exploratory Theory of the Network Society'. *British Journal of Sociology*, 51: 5-24.
- Castoriadis, C. (1987). *The Imaginary Institution of Society*, Cambridge: Polity Press.
- Pfeffer, J. (1997). *New Directions in Organization Theory*. New York: Oxford University Press.
- Thompson, J. D. (1956/57). 'On Building an Administrative Science'. *Administrative Science Quarterly*, 1:102-11.
- (1967), *Organizations in Action*. New York: McGraw-Hill.
- Toulmin, S. (1990). *Cosmopolis*. Chicago: University of Chicago Press.
- Tsoukas, H. (1994). 'Refining Common Sense: Types of Knowledge in Management Studies.' *Journal of Management Studies*, 31: 761-80.

3- انتظارات:

از شما انتظار می رود:

✓ سر وقت در کلاس حاضر شوید.

✓ در مباحث کلاس فعالانه مشارکت نمائید و سوالات و ابهامات خود را مطرح نمائید.

✓ در کلیه جلسات کلاس حضور داشته باشید.

✓ مطالب مربوط به هر جلسه را مطابق طرح درس، قبل از شروع کلاس بطور کامل مطالعه نمائید و خلاصه

مقالات انگلیسی و منابع تعیین شده را برای پرسش و پاسخ در کلاس آماده نمائید.

✓ تلفن های همراه خود را در کلاس خاموش نگه دارید.

4- تکالیف درسی:

✓ تکالیف درسی و زمان ارائه آن مطابق آنچه خواهد بود که در کلاس تعیین و اعلام می گردد

✓ در تهیه گزارش کلاسی، صفحه اول (روی جلد) ضرورتاً باید حاوی عناوین زیر باشد:

- عنوان درس

- موضوع

- نام و نام خانوادگی دانشجو و شماره دانشجویی

- نیمسال تحصیلی

- تاریخ تهیه

✓ تنظیم گزارشی از خلاصه کارهای انجام شده توسط هریک از دانشجویان بایستی در قالب **word**

2010 و با فونت Zar بوده و در موعد تعیین شده به نماینده کلاس تحویل شود تا در اختیار سایر

دانشجویان قرار گیرد.

5- شیوه ماخذ نویسی:

از دانشجویان انتظار می رود گزارشات و تکالیف درسی خود را به شیوه ای تخصصی که نمایانگر کار

با کیفیت آکادمیک است تهیه نمایند. داشتن صداقت علمی و اشاره دقیق و کامل به منابع مورد استفاده در ارائه

گزارش و تکالیف درسی الزامی است. شیوه ماخذ نویسی به صورت زیر پیشنهاد می شود:

الف) کتاب:

نام خانوادگی نویسنده، نام نویسنده، (سال انتشار)، "عنوان کتاب"، محل انتشار، ناشر.

ب) مقاله:

نام خانوادگی نویسنده، نام نویسنده، (سال انتشار مقاله)، "عنوان مقاله"، نام مجله، شماره مجله، شماره

صفحه مقاله.

ج) شیوه ماخذنویسی در متن:

در مواردی که از مطلب مشخصی که توسط دیگران تهیه شده است، استفاده می کنید باید در همان بخش از متن مقاله خود به شیوه زیر به آن اشاره نمایید:

"....."(نام خانوادگی نویسنده، سال، شماره صفحه)

ضمن اینکه اشاره به منبع در خاتمه گزارش به شکل پیش گفته ضروری است.

6- نحوه امتحان و ارزیابی دانشجویان:

نمره	موضوع
7	تکالیف کلاسی و گزارش
3	کوئیز
8	امتحان پایان ترم (تشریحی)
2	میزان حضور و مشارکت در کلاس
20	جمع